

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ И СОЦИАЛЬНАЯ КОМИССИЯ ДЛЯ АЗИИ И ТИХОГО ОКЕАНА

### Приложение 4

Электронная устойчивость для восстановления после пандемии:  
Межгосударственные консультации в рамках подготовки к заседанию Комитета по  
Информационно-коммуникационным технологиям и научно-техническим инновациям (CICTSTI)

3 июля 2020 года

### **ИССЛЕДОВАНИЕ (В) ПО ПОЛИТИКЕ ЭЛЕКТРОННОЙ УСТОЙЧИВОСТИ**

(Неофициальный перевод)

Исследование по электронной устойчивости (политика) направлено на то, чтобы определить восприятие и ситуацию в странах, связанные с правовыми положениями, направленными на предотвращение, реагирование и восстановление в случае бедствий общественного здравоохранения посредством устойчивости инфраструктуры ИКТ. Вопросник исследование (В) состоит из 12 вопросов с несколькими вариантами ответов (см. Ниже). После вебинара 3 июля было получено 14 ответов от представителей трех целевых стран (а именно 6, 5 и 3 ответа из Кыргызстана, Казахстана и Монголии соответственно).

#### **Краткое изложение и ключевые сообщения:**

Результаты исследования подтверждают то, что в части развертывания и регулирования широкополосного доступа все три страны (Казахстан, Кыргызстан и Монголия) демонстрируют стратегическую заинтересованность и политическую волю в развитии технологий и сетей широкополосного доступа (ШПД). Однако, в некоторых случаях, слабыми сторонами являются: недостаточная прозрачность, слабые механизмы взаимодействия регуляторных органов (или низкий уровень их независимости), что напрямую влияет на реализуемость проектов развития сетей ШПД, а также некоторая декларативность стратегических программ.

В свою очередь, в части инвестиционных процедур и государственно-частного партнерства страны демонстрируют наличие законодательства и стратегическую заинтересованность в таком партнерстве, что можно считать их сильными сторонами. Слабыми сторонами являются: недостаточное доверие со стороны частных инвесторов, а также низкая гарантия предсказуемости, а также относительно высокий уровень коррупции, который может влиять на справедливость принятия тех или иных решений.

Следует также отметить, что наибольшая корреляция ответов присутствует в случае оценки объективных вопросов, таких как уровень современности законодательной базы. В тоже самое время при ответе на субъективные вопросы (например, о прозрачности или не прозрачности процедур) наблюдалось наличие различных мнений.

На основании наблюдений мы заключаем, что необходимо:

- проводить регулярные координационные мероприятия, а также мероприятия, направленные на повышение осведомленности ведущих специалистов соответствующих министерств и ведомств в таких областях, как развертывание и регулирование широкополосного доступа; внедрение наиболее перспективных услуг и услуг на основе широкополосной инфраструктуры; государственно-частное партнерство; стимулирование инвестиций в сетевую инфраструктуру и развитие новых услуг.
- продолжать практику регулярного проведения исследования с увеличением числа опрошенных респондентов для улучшения качества выборочных ответов в рамках исследования.

## **Обзор полученных ответов из Казахстана:**

1. Мнения представителей Казахстана различаются в ответ на вопрос о соответствии правовых положений требованиям новейших международных правовых стандартов и отклонении от целей новейшего международно-правового регулирования в области развития широкополосного доступа. Респонденты утверждают, что правовая база, которая снимает ограничения на развитие широкополосного доступа, была принята или пересмотрена за последние 5 лет, и существует инициатива по изменению нормативной базы, которая позволит внедрять новые технологии в будущем. Однако в другом ответе говорится, что существующие нормативные акты препятствуют развитию широкополосного доступа в стране. Например, отсутствует современная концепция развития широкополосного доступа.
2. В Казахстане процедуры согласования проектных документов прозрачны для развития и регулирования технологических инноваций в области широкополосного доступа.
3. Положения страны о нормативно-правовых актах стимулируют эффективное использование средств на развитие и регулирование технологических инноваций в области широкополосного доступа.
4. В большинстве ответов утверждается, что ни одна государственная программа не субсидирует, которая стимулировала бы широкое развитие инфраструктуры широкополосного доступа, в то время как в другом ответе говорится, что в стране имеются и реализуются государственные программы, поддерживающие развитие инфраструктуры широкополосного доступа.
5. Законодательство страны позволяет осуществлять широкополосный доступ для заключения соглашений, касающихся планирования, строительства и реализации широкополосного доступа, а также учитывать рост технического прогресса и возможности законодательной базы для стимулирования инноваций в этой области.
6. В Казахстане законодательство предусматривает бюджетное и внебюджетное финансирование инновационной деятельности по внедрению широкополосного доступа и учет роста технического прогресса в этой области, включая международные гранты. В то же время есть реальные примеры практической реализации в стране.
7. В стране существует законодательная координационная платформа между государством или независимыми органами, занимающимися регулированием широкополосного доступа, которая упрощает и делает более прямой обмен информацией между ними, тем самым повышая эффективность работы и облегчая использование ресурсов с максимальной выгодой.
8. Законодательная база Казахстана не ограничивает развитие конкурентной среды на рынке фиксированного мобильного широкополосного доступа, а также с определенным уровнем проникновения технологий. Таким образом, конкурентная среда существует, но практика имеет некоторые проблемы.
9. В этой стране нет независимых регулирующих органов, которые бы обеспечивали осознанное и автономное принятие решений, касающихся планирования, распределения и распределения радиочастот, лицензирования деятельности и финансирования, но в стране установлена государственная монополия на принятие решений.
10. Основываясь на ответах большинства, учреждения (организации) в области регулирования инвестиционных процедур и государственно-частных партнерств (ГЧП) имеют соответствующие полномочия для координации, отбора, оценки и подготовки проектов ГЧП для реализации. Тем не менее, другой ответ утверждает, что есть координирующая организация, но ее юрисдикция ограничена точками; координирующая организация имеет номинальную юрисдикцию.
11. В стране принята и эффективно реализуется концепция развития ГЧП для стимулирования инвестиций в сетевую инфраструктуру.
12. Согласно ответам от Казахстана на опрос - нужно больше изучить вопрос о создании норм и механизмов, позволяющих использовать различные модели регулируемого финансирования (модели ГЧП) с различной степенью взаимодействия между государством и частным сектором для сетевой инфраструктуры в область разработки проектов широкополосного доступа (BOOT, BOT, обратный BOOT, DBFO, DCMF, BRT и др.).

## Обзор полученных ответов из Кыргызстана:

1. В Кыргызстане, как утверждают респонденты, за последние пять лет была принята или пересмотрена правовая основа с требованиями последних международных правовых стандартов, которая снимает ограничения на развитие широкополосного доступа, и существует инициатива по внесению изменений в нормативно-правовую базу, рамки, которые позволят внедрять новые технологии в будущем.
2. В большинстве ответов утверждается, что в стране процедуры утверждения проектных документов прозрачны в отношении развития и регулирования технологических инноваций в области широкополосного доступа. Однако один респондент ответил, что процесс утверждения проектных документов не является прозрачным.
3. Что касается некоторых ответов о положениях нормативных правовых актов страны - они стимулируют эффективное использование средств на развитие и регулирование технологических инноваций в области широкополосного доступа. Напротив, в некоторых ответах утверждается, что положения нормативных правовых актов предоставляют ограниченную свободу выбора наиболее экономически эффективного способа планирования и создания инфраструктуры широкополосного доступа.
4. Точка зрения кыргызстанских респондентов отличается в отношении государственных программ страны, субсидирующих развитие инфраструктуры широкополосного доступа. В некоторых ответах утверждается, что в стране есть и реализуются государственные программы, поддерживающие развитие инфраструктуры широкополосного доступа. Однако, исходя из другого ответа, реализация государственных программ на практике ограничена, в то время как третье мнение респондентов заявило, что в стране нет государственных программ, которые бы стимулировали широкое развитие широкополосного доступа.
5. Согласно некоторым ответам, национальное законодательство позволяет осуществлять широкополосный доступ для заключения соглашений, касающихся планирования, строительства и реализации широкополосного доступа, а также учитывать рост технического прогресса и возможности законодательной базы для стимулирования инноваций в этой области. Хотя другой ответ утверждает, что законодательство объявляет ограниченное количество методов для заключения соглашений, касающихся планирования, строительства и реализации широкополосного доступа.
6. В Кыргызстане ответы различаются в зависимости от видов финансирования инновационной деятельности. Например, утверждается, что законодательство разрешает бюджетное финансирование инновационной деятельности. Однако его эффективность ставится под сомнение. Напротив, в другом ответе говорится, что закон предусматривает бюджетное и внебюджетное финансирование инновационной деятельности, включая международные гранты, в то время как существуют реальные примеры практической реализации проектов в этой стране.
7. Согласно ответам представителей Кыргызстана, в стране существует законодательная координационная платформа между государственными или независимыми органами, занимающимися регулированием широкополосного доступа, которая упрощает и обеспечивает более прямой обмен информацией между ними, тем самым повышая эффективность работы и облегчая использование ресурсов с максимальной выгодой. Тем не менее, другие ответы утверждают, что законодательная платформа является примитивной и нуждается в разработке.
8. Большинство респондентов в Кыргызстане согласились с тем, что существует законодательная база, которая создает конкурентную среду на рынке фиксированного мобильного широкополосного доступа, а также с определенным уровнем проникновения технологий. Несмотря на это, в другом ответе утверждается, что конкурентная среда недостаточно развита, и в стране юридически установлена монополия на развитие широкополосного доступа.
9. По мнению некоторых респондентов, в стране существуют независимые регулирующие органы, которые обеспечивают принятие решений, касающихся планирования, распределения и распределения радиочастот, лицензирования деятельности. Финансирование осуществляется осознанно и автономно, в то время как другие утверждают, что в стране установлена государственная монополия на принятие решений и отсутствуют независимые регулирующие органы.
10. Основываясь на некоторых ответах, учреждения (организации) в области регулирования инвестиционных процедур и государственно-частных партнерств (ГЧП) имеют соответствующие полномочия для координации, отбора, оценки и подготовки проектов ГЧП для реализации. Тем не менее, другие ответы утверждают, что существует координирующая организация, но ее юрисдикция ограничена точками; координирующая организация имеет номинальные полномочия. Более того, в другом ответе говорится, что координирующая

организация отсутствует.

11. Как отмечается в некоторых ответах, в стране была принята концепция развития ГЧП для стимулирования инвестиций в сетевую инфраструктуру, которая эффективно реализуется. Хотя другие утверждают, что идея развития ГЧП была принята во время оценки.
12. Основываясь на ответных мерах, принятых в Кыргызстане, нормы и механизмы позволяют создавать различные модели регулируемого финансирования (модели ГЧП) с различной степенью взаимодействия между государством и частным сектором для сетевой инфраструктуры в области проектов развития широкополосного доступа (BOOT, BOT, обратный BOOT, DBFO, DCMF, BRT и др.). Однако есть и другие утверждения, что нормы и механизмы позволяют создавать только определенное количество моделей ГЧП.

#### **Обзор полученных ответов из Монголии:**

1. В отношении соответствия правовых положений требованиям последних международных правовых стандартов и отклонения от целей последнего глобального правового регулирования в области развития широкополосного доступа ответные меры были различными. Респонденты утверждают, что законодательная база, которая снимает ограничения на развитие широкополосного доступа, была принята или пересмотрена за последние пять лет, и существует инициатива по изменению нормативной базы, которая позволит внедрять новые технологии в будущем.
2. В зависимости от уровня воздействия законодательства на развитие технологических инноваций и прозрачности процедур утверждения проектных документов по разработке и регулированию широкополосного доступа, один респондент считает, что прозрачность может быть поставлена под сомнение. Однако, другой ответ утверждает, что процедуры прозрачны.
3. Согласно ответам на опрос, заинтересованным органам (государству) необходимо провести больше исследований об уровне влияния законодательства на развитие технологических инноваций в области широкополосного доступа с точки зрения стимулов для эффективного использования банкролла.
4. На основании полученных ответов в стране реализуются государственные программы, которые субсидируют развитие инфраструктуры широкополосного доступа.
5. Законодательство страны позволяет осуществлять широкополосный доступ для заключения соглашений, касающихся планирования, строительства и реализации широкополосного доступа, а также учитывать рост технического прогресса и возможности законодательной базы для стимулирования инноваций в этой области.
6. В Монголии, касательно видов финансирования инновационной деятельности, ответы различаются. Например, хотя утверждается, что законодательство разрешает бюджетное финансирование инновационной деятельности, но его эффективность может быть поставлена под сомнение, и, напротив, в другом ответе отмечается, что закон предусматривает бюджетное и внебюджетное финансирование инновационной деятельности, включая международные гранты, в то время как в стране есть реальные примеры практической реализации.
7. В стране существует законодательная координационная платформа между государством или независимыми органами, занимающимися регулированием широкополосного доступа, что упрощает и делает более прямой обмен информацией между ними, тем самым повышая эффективность работы и облегчая использование ресурсов с максимальной выгодой.
8. В Монголии законодательная база не ограничивает развитие конкурентной среды на рынке фиксированного мобильного широкополосного доступа, а также с определенным уровнем проникновения технологий. Таким образом, конкурентная среда существует, но практика имеет некоторые проблемы.
9. Страна имеет независимый регулирующий орган и обеспечивает, чтобы решения принимались сознательно и автономно, касающиеся планирования, распределения и распределения радиочастот, лицензирования деятельности и финансирования.
10. По мнению респондентов, учреждения (организации) в области регулирования инвестиционных процедур и государственно-частного партнерства (ГЧП) имеют соответствующие или номинальные и ограниченные точками полномочия для координации, отбора, оценки и подготовки проектов ГЧП для реализации. Однако другой ответ утверждает, что координирующая организация отсутствует.
11. Что касается наличия концепции или комплексной программы развития ГЧП для стимулирования инвестиций

в сетевую инфраструктуру, то мнения респондентов противоположны друг другу. Например, если кто-то думает, что концепция развития ГЧП была принята и эффективно реализуется, тогда как другие ответили, что существует инициатива по принятию концепции развития ГЧП или отсутствует концепция развития ГЧП.

12. В Монголии нормы и механизмы позволяют создавать различные модели регулируемого финансирования (модели ГЧП) с различной степенью взаимодействия между государством и частным сектором для сетевой инфраструктуры в области проектов развития широкополосного доступа (BOOT, BOT, обратный BOOT, DBFO, DCMF, BRT и др.)

## Вопросник

### 1. Уровень новаторства в области политики развертывания и регулирования широкополосного доступа (ШПД)

*Соотносятся ли нормы законодательства с требованием новейших международных правовых норм; присутствуют ли в нормах законодательной базы положения, способствующие отклонению от целей новейшего международного правового регулирования в сфере развития ШПД.*

- ☐ Нормативно-правовая база, снимающая ограничения по развитию ШПД, была принята или пересмотрена в течение последних 5-ти лет
- ☐ Существует инициатива по внесению изменений в нормативно-правовую базу, которые в будущем позволят внедрить новые технологии
- ☐ Существующие нормативно-правовые акты препятствуют развитию ШПД в стране. Например, нет действующей концепции развития ШПД
- ☐ Не могу ответить на этот вопрос (например, не являюсь специалистом).

### 2. Уровень воздействия законодательства на развитие технологических инноваций в сфере ШПД

*Насколько существующие нормативно-правовые акты соответствуют потребности в развитии и регулировании широкополосного доступа, внедрению новых технологических инноваций в стране.*

- 2.1. Прозрачность процедур согласования проектных документов при проектировании сетей ШПД
  - ☐ Процедуры согласования проектных документов прозрачны
  - ☐ Вопрос прозрачности процедур согласования проектных документов может быть поставлен под сомнение
  - ☐ Процедуру согласования проектных документов можно отнести к непрозрачной
  - ☐ Не могу ответить на этот вопрос (например, не являюсь специалистом).
- 2.2. Уровень стимулирования эффективного использования денежных средств
  - ☐ Положения нормативно-правовых актов стимулируют эффективное использование денежных средств.
  - ☐ Положения нормативно-правовых актов предоставляют ограниченную свободу в выборе наиболее экономически выгодного способа планирования и строительства инфраструктуры ШПД.
  - ☐ Положения нормативно-правовых актов не учитывают эффективности использования денежных средств в процессе планирования и строительства инфраструктурных сетей.
  - ☐ Не могу ответить на этот вопрос (например, не являюсь специалистом).
- 2.3. Наличие государственных программ, субсидирующих развитие инфраструктуры ШПД
  - ☐ В стране есть и реализуются государственные программы, субсидирующие развитие инфраструктуры ШПД
  - ☐ В стране есть государственные программы, субсидирующие развитие инфраструктуры ШПД, однако их применение на практике реализуется ограниченно.
  - ☐ В стране нет государственных программ, стимулирующих повсеместное развитие ШПД.
  - ☐ Не могу ответить на этот вопрос (например, не являюсь специалистом).

### 3. Уровень гибкости законодательства в направлении внедрения ШПД

*Возможности законодательной базы стимулировать инновационную деятельность, использовать разнообразные методы планирования, строительства и внедрения ШПД, а также учитывать рост технологического прогресса в данной сфере*

### 3.1. Способы заключения договоров

☐ Законодательство допускает многообразие способов заключения договоров относительно планирования, строительства и внедрения ШПД

☐ Законодательство декларирует ограниченное число способов заключения договоров относительно планирования, строительства и внедрения ШПД

☐ Не могу ответить на этот вопрос (например, не являюсь специалистом).

### 3.2. Виды финансирования инновационной деятельности

☐ Законодательство допускает бюджетное и внебюджетное финансирование инновационной деятельности, включая международные гранты, при этом в стране существуют реальные примеры практической реализации.

☐ Законодательство допускает бюджетное финансирование инновационной деятельности с при этом в стране существуют с единичные случаи практической реализации.

☐ Законодательство допускает бюджетное финансирование инновационной деятельности, но его эффективность можно поставить под сомнение.

☐ Нормативно-правовая база предписывает только бюджетное финансирование инновационной деятельности, но ее эффективность можно поставить под сомнение. Договоры заключаются только под контролем государства.

☐ Не могу ответить на этот вопрос (например, не являюсь специалистом).

## 4. Уровень механизма координации между уполномоченными учреждениями

*Уровень механизма координации между уполномоченными учреждениями определяет, существует ли законодательная платформа координации между государственными или независимыми органами, участвующими в процессе регулирования ШПД, которая упрощает и делает более прямым обмен информацией между ними, тем самым повышая эффективность работы и способствуя использованию ресурсов с максимальной выгодой.*

☐ Существует законодательная платформа координации между государственными или независимыми органами, участвующими в процессе регулирования ШПД

☐ Существует законодательная платформа координации между государственными или независимыми органами, участвующими в процессе регулирования ШПД, однако напрямую обмен информацией между ними затруднен

☐ Координация между государственными или независимыми органами, участвующими в процессе регулирования ШПД, усложнена: процесс согласования нуждается в оптимизации

☐ Законодательная платформа упрощает и делает прозрачным обмен информацией между ними

☐ Законодательная платформа примитивна и нуждается в развитии

☐ Не могу ответить на этот вопрос (например, не являюсь специалистом).

## 5. Уровень конкурентоспособности

*Наличие законодательной базы, стимулирующей развитие конкурентной среды на рынке фиксированного, мобильного ШПД, а также наличие определенного уровня проникновения технологий.*

☐ В стране уже сложилась конкурентная среда

☐ Законодательная база не ограничивает развитие конкурентной среды

☐ Законодательная база позволяет развивать конкурентную среду. Однако на практике это затруднено

☐ Конкурентная среда развита слабо. В стране законодательно установлена монополия на развитие ШПД

☐ Не могу ответить на этот вопрос (например, не являюсь специалистом).

## 6. Уровень развития полномочий регулирующих органов

*Независимость регулирующего органа гарантирует, что решения в вопросах планирования, распределения и выделения радиочастот, лицензирования деятельности и в вопросах финансирования принимаются сознательно и автономно.*

- ☐ Независимый регулирующий орган существует и гарантирует, что решения в вопросах планирования, распределения и выделения радиочастот, лицензирования деятельности и в вопросах финансирования принимаются сознательно и автономно
- ☐ Независимый регулирующий орган создан только недавно
- ☐ Независимый регулирующий орган существует, однако его полная автономность может быть поставлена под сомнение
- ☐ Существует инициатива по созданию независимого регулирующего органа
- ☐ Установлена государственная монополия на принятие решений. Нет независимых регулирующих органов
- ☐ Не могу ответить на этот вопрос (например, не являюсь специалистом).

**7. Уровень развития институциональной инфраструктуры в области регулирования инвестиционных процедур и государственно-частном партнерстве**

*Наличие институтов (организаций), обладающих полномочиями координировать, подбирать, давать оценку и подготавливать проекты ГЧП к реализации.*

- ☐ Координирующая организация существует и обладает соответствующими полномочиями
- ☐ Координирующая организация существует, но ее полномочия ограничены баллов, координирующая организация обладает номинальными полномочиями
- ☐ Координирующая организация отсутствует
- ☐ Не могу ответить на этот вопрос (например, не являюсь специалистом).

**8. Уровень стимулирования государственно-частного партнёрства (ГЧП) в сфере развития ШПД**

*Наличие концепции или комплексной программы развития ГЧП для стимулирования инвестиций в сетевую инфраструктуру.*

- ☐ Концепция развития ГЧП принята и эффективно реализуется
- ☐ Концепция развития ГЧП принята на момент оценивания
- ☐ Существует инициатива по принятию концепции развития ГЧП или концепции развития ГЧП нет
- ☐ Не могу ответить на этот вопрос (например, не являюсь специалистом)

**9. Разнообразие моделей ГЧП в сфере развития ШПД**

*Разнообразие регламентированных моделей финансирования (моделей ГЧП) по проектам развития сетевой инфраструктуры (BOOT, BOT, обратный BOOT, DBFO, DCMF, BRT и др.).*

- ☐ Нормы и механизмы позволяют создавать модели ГЧП с разной степенью взаимодействия государства и частного сектора
- ☐ Нормы и механизмы позволяют создавать определенное количество моделей взаимодействия государства и частного сектора
- ☐ Создание сетевой инфраструктуры, управления и предоставления услуг осуществляются напрямую государством
- ☐ Не могу ответить на этот вопрос (например, не являюсь специалистом).